

肯德基对中国经济的影响

□ 北京大学中国经济研究中心产业组织课题组

Based on the input-out table (1997) of China, we studied the direct and indirect impacts of KTF on Chinese economy. Our research shows that, according to the fixed price of 1997, in 2000, the direct contributions of KFC are as follows: (a) KFC invested 2.7 billion Yuan (RMB) into China's domestic economy, which created great initial demand; (b) KFC created about 3000 job opportunities within the chains of the company; (c) the tax payment of KFC to Chinese government was 0.42 billion Yuan (RMB); (d) KFC indirectly provided 0.16-0.23 million job opportunities for Chinese employees; (e) it also indirectly created tax contribution of 0.325 billion Yuan (RMB) as tax contribution to the Chinese governments; (f) the total multiplier of KFC's input for Chinese economy is around 2.6.

一、肯德基公司的直接影响

中国百胜餐饮集团于2001年6月所作的调查统计,使我们对2000年的情况有了一个全面的了解。这项调查所包括的是肯德基公司在中国开设的除西安以外的全部餐饮店,接受问卷调查的企业就其营业额、生产费用、投入品、经营与资本支出、劳动雇佣成本和缴纳税金等各方面情况,回答了一系列设计得很细致的问题。肯德基公司2000年的总营业额为39.2535亿元人民币。

肯德基公司的鸡产品原材料100%取之于中国,2000年达6.258亿元人民币,在“其他食品”的采购中,买自于中国国内的就达5.4466亿元,占“其他食品”采购总量7.4506亿元的73.1%,另外还有2.0039亿元的其他食品是买自国外(主要是美国的调料),这部分进口量会产出溢出效应。

构成肯德基对中国经济的直接效应的,主要由四部分组成:一是鸡产品与其它食品采购支出,这相当于对中国经济的初始资金注入29.5462亿元的近40%;二是销售费用,2000年的开支达2.7096亿元,相当于肯德基对中国经济的初始资金注入的9%;三是场地租金,2000年达3.7572亿元,占当年初始资金注入的12.7%;四是营建支出,2000年达2.1147亿元,占当年初始资金注入的7.15%。以上四项之和,就占“注入资金总计”的68.45%之多。这反映出肯德基快餐业的产业特点,对原材料、场地与营建的依赖性很强。

请注意以下两类在概念上与计量口径上的差异:一是“年度总销售额”与“注入资金总计”之差别,从“年度总销售额”中减去“员工费用”与“政府费用”,再减去“进口”,再减去未显示的利润,才形成“注入资金总计”,这就是肯德基公司对中国经济的“直接注入资本”,这种直接注入,不但会带来直接效应,而且还会带来间接效应。这样,在2000年,肯德基公司在中国的39.2535亿元销售额中,减去3.7341亿“员工费用”,再减去4.2073亿“政府收入”,减去2.7754亿进口,大体形成“注入资金总计”。

二是请注意“直接影响”与“直接注入”之间的差异。直接注入是指肯德基公司在2000年注入的29.5462亿元资金,而“直接影响”则不但包括“直接注入的资金”,而且包括形成工资收入与政府收入的资金,从“员工费用”一档中,可以明显看出,肯德基在中国经营与在世界其它地方经营一样,以计时工为职工主体,计时工在2000年的员工人数中占了82.3%;而对计时工的工资支出则占肯德基工资的总支出的56.7%。这反映出计时工人均工资收入较正式工低的事实,还有一项构成“直接影响”但不进入

“直接注入资金”的支出是公司政府对政府的支出，在2000年，肯德基上缴给中国政府的直接税（公司税）为1.2297亿元，间接税则为直接税的一倍之多，达2.5035亿元。反映出中国税种中以间接税为主体的基本特点，公司也对地方政府交纳少量的“附加税费”，外国公司承担税费的问题并不严重。

二、肯德基公司对上游的经济影响

肯德基公司对上游经济的总影响 2000年肯德基公司对上游产业的19.7658亿元的初始注入间接导致了总计54.0368亿元人民币的新增产值，因此注入的平均系数为2.73。这就是说，就每一元用于购买中间产品和投入品的支出而言，肯德基都会对其他部门产生2.73元的最终需求，这样就增加了中国经济的总产值。

对某些产业而言，比如金融业、保险业与种植业，初始注入的影响是非常大的，这说明金融、保险是属于基础性的服务领域，与农业一样，处于生产链条的上游前列，肯德基公司对这些产业每投1元钱，最终会引致出16.77元到55.85元的最终需求，而对其他一些部门，如食品加工制造业、仓储业、饮料制造业、邮政业、旅馆业等，乘数效应则比较小，一般在1—2之间。不过，就调整与归并过的22个产业部门而言，没有一个部门的乘数是小于1的。这表明肯德基公司对其采购的每一个中国产业，的确产生了扩张效应。

肯德基公司的上游注入对中国就业的影响 现在我们来讨论，在2000年，由于肯德基公司对上游产业进行采购，会间接地提供多少个新的劳动就业岗位？

按“调整后的平均岗位成本法”，肯德基在2000年对上游产业的投入会给中国经济提供大约14万个潜在的就业机会，即平均每注入1万元资金，肯德基会创造出0.7个就业机会。在上游的22个产业中，种植业、金融业、保险业与教育事业的就业乘数均大于1，意味着这些部门实质上都是劳动密集型产业，肯德基在对这些部门每投1万元采购资金，最终会形成的就业机会比在其它产业要大得多。

三、肯德基公司对下游的经济影响

肯德基公司对下游经济的总影响 2000年肯德基公司对下游产业部门的资金注入的乘数为2.239，略低于上游注入的乘数效应。另一方面，由于肯德基对下游的初始注入的绝对量也大大小于对上游的初始注入（只相当于上游注入资金的38.7%），再加上对下游注入的乘数效应比较小，所以，总的说来，肯德基对下游产业的推动作用要小于其对上游产业的拉动作用。若用“引致产出”作为标度，则肯德基对下游产业的推动作用（约为17.1297亿元）仅为其对上游产业的拉动作用（为54.1368亿元）的1/3还弱。

在下游产业的20个部门中间，肯德基对不同产业所产生的乘数也大不相同。其中，对“公路货运业”的产出乘数最大，为21.172；对“文艺和广电”部门的产出乘数其次，为18.534；对饮食业本身的产出乘数为10.194。这说明，在中国，基础服务业具有强大的产业链效应，肯德基本身作为服务业的一个子行业品牌，其发展正是通过服务业的产业链效应对中国经济产生了良好的推动作用。

肯德基公司的下游注入对就业的影响 这里，我们同样用“平均工资法”与“调整后的平均岗位成本法”两种方法来估算下游注入的就业效应。

按“平均工资法”测算的就业影响，在2000年度，肯德基公司对下游产业共注入资金7.6505亿元，最终大约会产生2.7905亿元的工资收入增加，将增加额分解为各产业并除以各部门的平均工资，我们算出，肯德基在下游可以多提供38739个劳动岗位（全日制岗位）。在20个下游产业中，我们发现，在“公路货运业”每注入1万元最终可以创造18个工作岗位，在“饮食业”每注入1万元，也可以创造出3.47个岗位。再次印证了这两个部门是劳动密集型产业。

由于调整后的岗位成本大于“平均工资”，所以，就业效应便相应压缩。尽管如此，在

2000年,按这后一种方法测算,肯德基的下游注入仍为中国经济提供了大约27849个工作岗位。

四、肯德基公司在1992年对中国经济的直接效应与间接效应

为了揭示肯德基在中国的发展态势以及其对中国经济影响的动态变化,我们对1992年肯德基的直接效应与间接效应作了估算。

直接效应 在1992年,肯德基在中国的年度总销售额还不足亿元,为7082万元。其中直接注入的资金仅为4812万元。由于我们未能取得那一年的工资支出数据,因此,可以大致推测那一年的工资与利润之和约为2000万。这当中,生产性、管理性与资本性支出当然构成当年的直接注入,会直接对中国经济产生效应,同时,567万元的税金本身也是当年直接效应的一部分。

间接效应 依据1992年中国的投入—产出表,我们又把肯德基公司在1992年的支出按投入—产出表的产业划分作了归并,结果得到19个产业。由于1992年的数据中未列出“进口”的数值,所以我们只好假定肯德基公司在1992年的购买效应没有外溢到别国(事实上,肯德基是向美国本土进口薯条和其它食品原材料的),以此为基础计算了1992年的引致产出与产出乘数。

在1992年,肯德基公司的4812万元初始注入最后引致出1.21亿元需求,其产出乘数为2.52。其中,公用事业、金融业、保险业的产出乘数依次为30.71、16.38与8.92,说明早在90年代初,中国的这些基础产业领域前后联系效应就相当大。

此外,我们可以很清楚地看到,在肯德基1992年注入的4812万元中:

(1) 最终形成的资本折旧为1018万元,折旧乘数为0.21;并且,公用事业的折旧乘数为1.3;

(2) 最终导致了2017万元的工资收入增加,工资乘数平均为0.42,其中在公用事业、教育事业与保险业,工资乘数都大于1;

(3) 税收乘数为0.1,这说明,1992年肯德基系统新注入的4812万元又会给中国政府引致出480万元左右的税收收入;

(4) 利润乘数为0.27,这大大高于2000年的利润乘数,说明中国经济的平均利润率在过去的10年有不小的滑坡,并且这种滑坡在肯德基对中国经济的效应中已有所体现。不过,煤气业在1992年的利润乘数为负,这是当年价格体系的结果;

(5) 就业乘数为1.55,这是按“平均工资法”计算而得到的。平均说来,肯德基在1992年每投入1万元,就会给中国经济潜在地提供1.55个就业机会。并且,在所有的19个与肯德基相关产业中,公用事业的就业乘数最高,为18.73,其它就业乘数大于1的行业依次为教育、金融业、保险业、其他机械制造业、建筑业、综合技术服务业。

五、结论

我们运用1997年的中国投入—产出表估算了肯德基对中国经济的直接效应与间接效应。我们的研究表明,光从数量上分析,按1997年的不变价格计算,在2000年,肯德基对中国经济的直接贡献是:

(1) 对上游产业与下游产业部门直接注入了27.4亿元资金,产生了初始需求;

(2) 肯德基本身直接为5201名正式工与24060名临时工提供了就业岗位;

(3) 肯德基直接为中国政府提供了4.2亿元税收;

如从间接影响来看,则肯德基公司对中国经济的影响还包括:

(4) 间接地提供了16万至23万个就业机会。这相当于肯德基本身雇佣的员工人数(计时工按0.5人折算)的10倍以上;

(5) 间接地为中国政府增加3.25亿税收。加上直接缴纳的税,肯德基为中国政府

增加了7.45亿元的财政收入；

(6) 2000年整个产出乘数为2.6，这相当于说，肯德基在2000年向中国经济每注入1元钱，会最终形成2.6元需求。这也从一个角度为中国的扩大内需作了贡献；

如果拿2000年的数据与1992年的乘数效应相比较，那么，我们还发现：

(7) 2000年肯德基对中国经济的初始注入是1992年的5.6倍；

(8) 2000年肯德基的初始注入所引致的就业岗位增加量至少是1992年的2.2倍；

(9) 2000年肯德基直接缴纳与间接引致的政府税金为7.45亿，而1992年该数字只有1046万元（567万元直接缴纳的税与479万之间接引致的税），2000年的税金为1992年的7.1倍之多；

(10) 2000年肯德基公司的初始注入使中国的资本形成增加了5.2亿元，这相当于1992年的5.0倍之多；

(11) 2000年肯德基公司的初始投入让中国经济增加的利润为4.91亿元，这相当于1992年的3.8倍。

最后需要强调的是，应该以谨慎的态度对待本文估算的乘数结果，因为我们用作模型依据的产业关联的资料是1992年与1997年的，初始注入是以1997年的价格体系计算的。此外，假设中国是一个封闭型经济也可能会导致估计的偏误。总之，如果我们掌握了更为详细的资料、时间更近一些的投入产出表、以及更为基本的社会会计矩阵体系，那么上述计算将更为准确。最后，还必须承认，肯德基公司在为中国经济注入投资、拉动需求的同时，必然还会对中国的同行造成挤出效应，并由此造成新的失业。不过这属于另一项研究课题的任务，我们若有了这方面的研究成果，便可以对肯德基公司对中国经济的总效形成更加全面的认识。

（《开放时代》2002年第4期）

《开放时代 》，2002年 第4期



<http://creativecommons.org/licenses/by-nd/2.0/fr/deed.fr>