

阶层地位对城市居民社会 网络构成模式的影响*

□ 张文宏（上海大学社会学系）

Abstract: Based on the data collected from our surveys of the social networks of Beijing residents in 2000, we try to find out how class status decides one's role in a social network. Our findings show that, except contact frequency with parents and other relatives, there is no evidential support for other elements in the cost model that influences social interaction. As regards the impact of social stratification on the resident's role in a social network, there is a remarkable gap only between professional administrators and blue-collar workers. These results show that China's social stratification is still in progress.

本文的资料来自 2000 年 7-8 月在北京城市地区进行的大规模问卷调查。抽样步骤如下：第一，按照概率比例抽样方法（probabilities proportional to size，简称 PPS）从北京市中心和近郊 8 个区抽取 12 个街道作为初级抽样单位（PSU）。第二，根据 PPS 方法从每个被抽中的街道选取 4 个居民委员会。第三，从被抽中的 48 个居委会中按照简单随机原则获得 1677 个住宅地址作为调查样本，第四，从被选中的住宅中按照随机数表选择被访户。在选定的被访户中，由访问员按照基什网格法（Kish Grid）选择合适的被访者，最终成功访问了 1004 位 18 岁以上的在职或退休的城市居民。

（一）配偶

表 1 的模型 1 是阶层地位和社会人口特征影响讨论网中是否提到配偶的简单对数比率回归分析的结果。该结果表明，在控制人口特征和网络结构特征以后，专业行政管理阶层和白领阶层比工人阶层提及配偶的机率分别高 1.3 倍（ $e^{0.28}=1.3$ ， $P<0.10$ ）和 1.6 倍（ $e^{0.48}=1.6$ ， $P<0.05$ ）。虽然小雇主比工人阶层提到配偶的机率高 1.2 倍（ $e^{0.22}=1.2$ ），但是在统计学意义上并不显著。上述结果说明专业行政管理阶层和白领阶层比工人阶层更可能选择配偶作为讨论网的成员。该模型的 Pseudo R² 达到 39.9%，对数似然比总和 X² 检验均非常显著，说明该模型的拟合度较强。

（二）父母

表 1 的模型 2 的回归结果显示，在控制了人口变量和社会交往的机会与限制变量以后，专业行政管理阶层的讨论网中父母规模比工人阶层多 0.15 人（ $P<0.05$ ），亦即专业行政管理阶层比工人阶层在讨论网中更可能提到父母。虽然白领阶层显示出比工人阶层更可能提及父母的可能性，小雇主更不可能选择父母讨论重要问题，但是后两项结果在统计上并不显著。该模型校正后的削减将误差比例达到 21.5%，表明了该模型的解释力相当高。

社会交往的机会与限制变量对讨论网中父母规模的影响是，父母以外的网络规模增加 1 人，讨论网中的父母人数减少 0.18 人（ $P<0.001$ ）。与父母的联络频率越高，越可能在讨论网中提到父母。但是，与父母的居住距离对于是否选择父母作为讨论网成员没有显著的影响。

（三）子女

从表 1 的模型 3 关于阶层地位和人口特征及社会交往的机会与限制变量影响子女规模的统计结果可以发现，专业行政管理阶层比工人阶层讨论网中的子女规模多 0.15 人（ $P<0.001$ ），在一个小规模的核心网络中，这个数字的差异相当明显。说明专业行政管理阶层比工人阶层更可能与子女讨论重要问题。白领阶层和小雇主阶层比工人阶层讨论网中子女规模分别多 0.57 和少 0.04 人，但是在统计上并不显著，说明白领和小雇主阶层在是否选择子女作为讨论网成员时与工人阶层不存在显著的差异。该模型的解释力达到 28.9%。

（四）兄弟姐妹

表 1 的模型 4 报告了讨论网中兄弟姐妹规模的回归分析结果。该结果显示，专业行政管理阶层比工人阶层讨论网中的兄妹规模多 0.05 人 ($P<0.10$)。白领阶层和小雇主阶层虽然比工人阶层讨论网中的兄妹规模分别少 0.01 人和 0.09 人，但是在统计上不具有显著的意义。简言之，仅仅专业行政管理阶层比工人阶层更可能与兄弟姐妹讨论重要问题。

(五) 其他亲属

从表 1 模型 5 的结果可以发现，专业行政管理阶层比工人阶层的其他亲属规模多 0.04 人 ($P<0.10$)，白领阶层比工人的其他亲属少 0.05 人 ($P<0.10$)。小雇主阶层虽比工人阶层的其他亲属少 0.04 人，但是在统计上不显著。

(六) 同事

表 2 的模型 1 对讨论网中的同事规模对阶层地位和人口变项及社会交往的机会与限制变项进行了回归分析。模型 1 的结果表明，在控制了人口变项和社会交往的机会与限制变项以后，专业行政管理阶层比工人阶层讨论网中的同事规模多 0.3 人 ($P<0.05$)，说明专业行政管理阶层比工人阶层更可能选择同事作为讨论网的成员。白领阶层虽然也比工人阶层提到更多的同事，但是不具有显著的统计意义。小雇主的同事规模稍微小于工人阶层，但是在统计上也不显著。该模型的削减误差比例达 27.8%，解释力颇强。

(七) 同学

从表 2 的模型 2 可以发现，在控制了性别、年龄和婚姻状况等社会人口特征及机会与限制变项以后，专业行政管理阶层讨论网中的同学规模比工人阶层多 0.08 人 ($P<0.05$)。白领阶层和小雇主阶层的同学规模分别比工人阶层多 0.04 人和少 0.08 人，但是后两项结果在统计上并不显著。

同学除外的网络规模增加 1 人，讨论网中的同学规模减少 0.09 人 ($P<0.001$)，即同学以外的网络规模越大，在讨论网中提到同学的可能性越小。此外，我们还发现，29 岁以下的人同 50 岁以上的人相比，更可能与同学讨论重要问题。

(八) 好友

表 2 的模型 3 的结果显示，在控制了社会人口特征和交往的机会与限制特征以后，专业行政管理阶层讨论网中的好友规模比工人阶层多 0.2 人 ($P<0.01$)，即专业行政管理阶层比工人阶层更可能选择好友讨论重要问题。白领阶层和小雇主阶层讨论网中的好友规模虽然分别比工人阶层少 0.03 和 0.1 人，但是在统计上并不显著，这意味着白领阶层和小雇主阶层在是否选择好友讨论重要问题时与工人阶层相比不存在显著的差别。模型 3 的削减误差比例高达 32.4%，说明其解释力非常强。

好友以外的网络规模增加 1 人，讨论网中的好友规模减少 0.5 人 ($P<0.001$)。社会交往中所认识的好友规模增加 1 人，讨论网中的好友规模增加 0.2 人 ($P<0.001$)。与好友的居住距离和联系频率虽然都与讨论网中的好友规模呈现出一种正向的线性关系，但是在统计上并不显著。另外，29 岁以下的青年人、30—49 岁的中年人同 50 岁以上的人相比，更可能与好友讨论重要问题。

(九) 普通朋友

表 2 的模型 4 的回归分析结果表明，在控制了社会人口变项和交往的机会与限制变项以后，专业行政管理阶层讨论网中的普通朋友规模比工人阶层多 0.07 人 ($P<0.10$)，即同工人阶层相比，专业行政管理阶层更可能与普通朋友讨论重要问题。白领阶层和小雇主阶层在是否选择普通朋友作为讨论网的成员时不存在显著的差异。

普通朋友以外的网络增加 1 人，讨论网中的普通朋友规模减少 0.1 人 ($P<0.001$)，亦即普通朋友以外的网络规模越大，越不可能选择普通朋友作为讨论网的成员。另外，30—49 岁的中年人比 50 岁以上的人更可能以普通朋友作为重要问题的讨论对象。

(十) 邻居

表 2 的模型 5 是阶层地位、社会人口特征和交往的机会与限制变项影响讨论网中邻居规模的回归分析结果。从表 2 模型 5 的统计结果可以发现，专业行政管理阶层讨论网中的邻居规模比工人阶层少 0.2 人 ($P<0.01$)，亦即工人阶层比专业行政管理阶层更可能在讨论网中提及邻居。白领阶层和小雇主阶层讨论网中的邻居规模虽然也少于工人阶层，但是并不具有显著意义，这意味着白领和小雇主阶层在是否选择邻居作为讨论网成员时与工人阶层相比不存在显著的差别。该模型的削减误差比例达到 17.9%，说明了该模型具有较好的拟合度。

对邻居中的朋友规模的回归分析结果显示（限于篇幅，此处没有将统计结果列表），专业行政管理阶层邻居中的朋友规模是工人阶层的 84.1% ($e^{-0.173}=0.841$, $P<0.10$)。白领阶层邻居中的朋友规模与工人阶层相当 ($e^{-0.068}=1.005$)，小雇主阶层邻居中的朋友规模是工人阶层的 1.25 倍 ($e^{0.211}=1.25$)，后两项结果在统计上均不显著。这组结果说明，与专业行政管理阶层相比，工人阶层更可能从邻居中发展友谊关系。

另外的有意义的发现是，男性讨论网中的邻居规模平均比女性少 0.09 人 ($P<0.05$)，29 岁以下的青年人和 30—49 岁的中年人比 50 岁以上的人的邻居规模分别少 0.3 人 ($P<0.05$) 和 0.2 人 ($P<0.001$)。

（十一）其他非亲属

表 2 的模型 6 报告了讨论网中的其他非亲属规模对阶层地位、社会人口特征和社会交往的机会与限制变项的回归分析结果。从模型 6 的结果可以发现，虽然专业行政管理阶层和白领阶层讨论网中的其他非亲属规模分别比工人阶层少 0.01 人和 0.15 人，小雇主的非亲属规模比工人阶层多 0.13 人，但是这些结果在统计上并不具有显著的意义，这意味着各阶层之间在是否选择其他非亲属作为讨论网成员时不存在意义重大的差别。

此外，我们发现，30—49 岁的中年人同 50 岁以上的人相比，其讨论网中的其他非亲属规模平均少 0.3 人 ($P<0.05$)，说明中年人比老年人更可能选择其他非亲属作为讨论网成员。

表 1 讨论网中各种亲属角色关系规模的回归分析

	配偶 #	父母	子女	兄弟姐妹	其他亲属
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Constant	-0.2733(0.741)	0.585(0.144) ^{***}	0.631(0.232) ^{***}	0.150(0.085) [†]	0.231(0.040) ^{***}
男性	-0.181(0.158)	0.063(0.052) [†]	-0.219(0.063) ^{***}	-0.050(0.032) ⁺	-0.025(0.021)
29 岁以下 [†]	-0.084(0.461)	0.332(0.114) ^{***}		0.165(0.080) [†]	-0.065(0.043) ⁺
30—49 岁 [†]	0.058(0.162)	0.066(0.076)		0.067(0.038) [†]	-0.043(0.022) [†]
50 岁以上 [†]			0.061(0.083)		
已婚者 [†]	4.280(0.729)	-0.129(0.094) ⁺	-0.035(0.100)	-0.052(0.053)	-0.043(0.034)
网络规模 [†]	-0.766(0.067) ^{***}	-0.176(.019) ^{***}	-0.249(0.021) ^{***}	-0.063(0.013) ^{***}	-0.046(0.008) ^{***}
成年子女数			0.146(0.027) ^{***}		
成年兄妹数				0.025(0.009) ^{***}	
居住距离		0.014(0.010)	0.009(0.024)	0.005(0.008)	
联系频率		0.153(0.090) ⁺	0.010(0.015)	0.012(0.013)	0.027(0.009) ^{***}
阶层地位 5					
专业行政管理	0.280(0.180) ⁺	0.146(0.062) [†]	0.148(.068) [†]	0.052(0.036) ⁺	0.036(0.024) ⁺
白领	0.480(0.227) [†]	0.065(0.066)	0.057(0.101)	-0.014(0.046)	-0.051(0.030) ⁺
小雇主	0.221(0.400)	-0.131(0.122)	0.004(0.179)	-0.088(0.084)	-0.043(0.055)
Pseudo R ²	0.399				
-2Log Likelihood	1001.14 ^{***}				
Model X ²	351.40 ^{***}				
修正后 R ₁		0.215	0.289	0.043	0.040
F-Test		15.06 ^{***}	22.76 ^{***}	3.79 ^{***}	5.68 ^{***}
D.F	8	10	10	11	9
N	967	514	535	812	1003

配偶一列运用的是对数比例回归方法，其他列运用的是 OLS 回归方法。

系数为非标准化的回归系数，括号内为标准误。+P<0.10， *P<0.05， ** P<0.01， P***<0.001（单侧检验）

1. 参考类别为 50 岁以上者。

2. 参考类别为 50 岁以下者。

3. 参考类别为未婚者和离婚、分居及丧偶者。

4. 网络规模是指除了作为因变项的某类角色关系的人数。例如，在配偶的回归模型中，网络规模是指除配偶以外的网络成员人数。

5. 参考类别为工人阶层。

表 2 讨论网中各种非亲属角色关系规模的回归分析

	同事	同学	好友	普通朋友	邻居	其他非亲属
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Constant	1.593(0.258) ^{***}	0.320(0.054)	1.498(0.193) ^{***}	0.323(0.064) ^{***}	1.072(0.096) ^{***}	1.413(0.219) ^{***}
男性	-0.227(0.110) [†]	0.007(0.028)	-0.057(0.071)	0.028(0.033)	-0.085(0.045) [†]	0.012(0.117)
29岁以下 [†]	-0.161(0.252)	0.315(0.056) ^{***}	0.390(0.142) [†]	0.023(0.067)	-0.265(0.096) [†]	-0.052(0.219)
30-49岁 [†]	-0.108(0.148)	0.018(0.030)	0.112(0.076) ⁺	0.054(0.035) ⁺	-0.170(0.050) ^{***}	-0.268(0.127) [†]
已婚者 [†]	0.168(0.196)	-0.050(0.045)	0.012(0.116)	-0.002(0.053)	-0.053(0.073)	-0.101(0.184)
网络规模 [†]	-0.370(0.037) ^{***}	-0.086(0.011) ^{***}	-0.518(0.027) ^{***}	-0.099(0.013) ^{***}	-0.187(0.017) ^{***}	-0.270(0.040) ^{***}
所认识该角色的人数	-0.017(0.185)		0.012(0.003) ^{***}		0.096(0.032) ^{***}	0.119(0.059) [†]
同事中好友的人数	0.031(0.065)					
在本邻里居住时间					-0.004(0.002) [†]	
居住距离			0.017(0.023)			
交往频率			0.018(0.025)			
阶层地位 [†]						
专业行政管理	0.290(0.126) [†]	0.084(0.032) [†]	0.226(0.080) ^{***}	0.065(0.038) ⁺	-0.153(0.052) ^{***}	-0.014(0.127)
白领	0.005(0.053)	0.040(0.040)	-0.027(0.101)	-0.004(0.048)	-0.063(0.066)	-0.152(0.171)
小雇主	-0.009(0.326)	-0.075(0.055)	-0.131(0.185)	-0.072(0.088)	-0.090(0.131)	0.129(0.418)
修正后 R ²	0.278	0.107	0.324	0.054	0.179	0.197
F-Test	11.59 ^{***}	15.99 ^{***}	33.12 ^{***}	8.19 ^{***}	18.59 ^{***}	6.65 ^{***}
D.F	10	8	11	8	10	9
N	276	967	875	967	807	967

系数为非标准化的回归系数，括号内为标准误。+P<0.10， *P<0.05， ** P<0.01， P***<.001（单侧检验）

1.参考类别为 50 岁以上者。

2.参考类别为未婚者和离婚、分居及丧偶者。

3.网络规模是指除了作为因变项的某类角色关系的人数。例如，在同事的回归模型中，网络规模是指除同事以外的网络成员人数。

4.参考类别为工人阶层。

（《开放时代》2005 年第 6 期）

张文宏,《开放时代》,2005年 第6期



<http://creativecommons.org/licenses/by-nd/2.0/fr/deed.fr>