

## WS43 – 职能部门干部

### 第一场

#### 中方的视点

- 资源和环境是否能承受中国经济的爆炸式成长？这对公共事务的人才培训将造成何种影响？
- 面对经济高速发展与随之开展的新领域（如股市；从百分之百的计划经济，过渡到市场经济，相关法规未臻完善；建立、掌握新的法规工具，以因应全球化发展），中国应如何培养行政管理精英？
- 对需要面对中国社会人口及地理复杂情况的公务员，应如何加以培训？
- 在一个公权力远超出欧洲的社会，对公务员的要求也相对地非常高。培训内容如何能满足这些要求？
- 如何在各培训项目中纳入对全球化的探讨？
- 中国的大学（此阶段的公共事务课程和美国系统非常类似）和针对公务员的行政学院（含中央及地方两级），如何能更频繁的沟通？
- 公职考试是为保障公平所做的努力，然而应如何更进一步，防范在位行政官员「内举不避亲」？
- 2001年以前，百分之八十的大学校际交流以美国为对象。现今比例已大不相同（法国国家行政学院和中国各行政学院间，交流活动的蓬勃发展为最佳例证）。愈来愈有认同欧洲方法的趋势。
- 目前来说，公众事务培训的必要转变，大多体现於其内容上的演变，较少涉及制度体系的改革。
- 在中国，企业的徵才模式接近市场经济，学生可自行选择领域。公职依然抢手，薪资诱人。不过公职考试非常不容易（六分之一的人通过笔试，之中五分之一的人通过口试，最後再与人资部门面谈），这也是仅仅一小部分大学生进入公家机构的原因。

- 中国地理环境复杂，公务员培训内容因地制宜。不过不同学校间有共同科目，某些行政归类也一致。但也有针对特定事务的交流
- 某个阶层以上的行政官员，可直接转调企业。其他阶层人员则须通过考试。由私转公更加不容易。（公职和私人企业间不对等）

#### 欧方向中方提出的问题

- 来自经济领域的挑战如何影响公务员培训？
- 两个培训体系并存有何短处（制度层面和大学层面）？为何两者需要沟通？
- 各位是否能以自己的看法，证实最需要改变的是培训内容，而非培训架构的制度？
- 极少数中国大学生担任公职的现象，是否可由薪资高低来解释？
- 公务员是如何招聘的？
- 各位认为培训是否应针对不同省份和城市，而有所调整？又或者所有行政官员应有一致的培训内容？
- 各位是否有在公职和私人企业间转换的打算（官员和企业负责人之间）？
- 进入公职的困难，对政府来说是一种风险，结果延揽理念与政府相似的人（实际上是复制同一批菁英）？
- 各位如何评价公众事务领域，大学课程（较现代）及行政学院（较传统）的品质？
- 在大学和新的行政管理学院之间，各位觉得哪一项看来最符合中国目前的需要？

## 第二场

### 欧方的视点

- 如何在一个像法国这样的民主而且中央极权的国家里—现代化的模式教授公共管理？
- 法国政府工作整体上让老百姓满意,但是其工作僵化,如何使其现代化起来？
- 能否把公共管理看成—个学科？如何把这一学科涉及到的各个领域的知识统一起来？都公共管理是不是没有进行充分的理论思索？
- 如何通过一种有所区分的手段提高行政效率(比如审案子快的法官就是好法官,尽管在审讯过程中忽略一些细节可能带来损失)？
- 欧洲国家如何更新行政干部？
- 把行政管理理论基础和实践相结合的挑战性(正因为如此,欧洲的行政管理学院中很多教师本身就是行政工作者)。
- 在行政管理教学过程中,如何突出实践,技能而不是单纯的理论认识？
- 如何评估:谁来评估？怎样评估？在没有具体政治参数和战略的情况下如何评审一个政策？
- 除了用物质奖励以外,怎样调动公务员的积极性？
- 如何不动用惩罚性手段而控制管理干部中的精英？
- 在德国。长期性的行政教育常常起一个连接作用,成了不同地区政府工作者交流的一个平台(以联邦德国为例)。
- 就像在中国一样,欧洲接受行政管理培训的主要是两种群体:在校生和已经参加工作又回到学校进修的政府官员。法国的初试教育和继续教育之间有所脱节
- 在课程中加入职业道德教育的效果并不显著(学生不感兴趣),但在其他课程中加入职业道德的内容就效果更好(比如德国)
- 政府是法国社会的主要组织者。
- 法国大约四分之一的就业人口都在政府？部门工作(公务员人数达到五百万)。
- 欧洲国家间对政府部门不同行业的认识有所不同。法国人认为这是“职业生涯”而不单纯是一种“工作”。
- 从企业中获得的知识对于公共事务管理来讲并不实用。
- 他国的经验并不一定值得借鉴。因为各国国情不同:每个国家应该结合自己的实际情况来指定指标和目标。
- 根据每个学生情况以及相关政府部门需求不同？行政管理教育的内容要有所增加,正是因此公共管理这一学科的课程有所增多(例如项目评估和项目管理)

## 中方向欧方提出的问题

- 生源从何而来？生源是由大学还是国家来选拔
- 政府工作有着仪式化的一面,所以涉及到伦理道德的方面。欧洲行政管理课程中是否涉及伦理道德？
- 接受行政管理教育是否足以让学生去当公务员？
- 行政管理教育改革的要点何在？您可否谈谈？
- 欧洲政府框架结构是怎样的？如何进入政府部门工作？
- 行政管理的学生与公务员之间有没有联系？
- 能否在欧洲建立一种统一的人力资源管理模式而又不把同一种行政模式强加给欧洲各国？

### 第三场

#### 中国社会与欧洲社会的共通之处

- 培养公务员精英的动机和需求相同
- 培养的模式与方法多种多样。
- 中国与欧洲一样，日常实践和日常管理的具体问题（案例研究）所占份额越来越大。理论不再占主导地位。
- 在培养方面，我们面临同样的挑战：如何更好地培养公务员？如何更好地培养他们在全球一体化环境下做好本职工作？
- 越来越注重社会问题（在中国，政府如何为建设和谐社会、解决人文与社会问题贡献力量？- 在中国，常说«以人为本»等）。欧洲越来越重视社会问题。
- 双方都十分关注公务员的评估。
- 对技术问题的思考，如：如何建起一套严格的培养与评估系统。

## 第四场

并肩携手,迎接共同的挑战

- 
- 为了不要仅仅停留在口头上；要建立一个正规的交流框架
- 重视 IRG/IDHEAP (工公共事务管理培训观察所)；使其成为一个网络和对话以及相互了解的工具，一个可靠的资源中心：这是合力工作的基础
- 在公共事务培训过程中设立具体的专题合作项目(交通；环境等等问题)
- 在公共管理教育的基础上；在技术领域以外，扩大联合培训的领域(；法律；经济；审计等)
- 继续举办中欧研讨会；会议主题应该更加集中
- 持续关注我们的工作进展情况；经常就一些具体主题举办会议进行讨论，地点每次在中国或者欧洲一个不同的学校内：
- 制定在公共事务管理专业上中欧双学位教育的共同原则
- 在公务员培训的某些特别方面专业上进行中欧交叉培训
- 思考在欧洲公务员培训中插入欧洲人文主义思想和中国儒家思想的可行性